



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/1064-2/2016.

Tárgy: szakmai állásfoglalás

Rádi Éva Ella
Jegyző

Szabadegyházai Polgármesteri Hivatal

Szabadegyháza
Kossuth Lajos u. 2.
2432

Tisztelt Jegyző Asszony!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdése értelmében – megkeresésére – az alábbi szakmai állásfoglalást adom:

I.

Jegyző Asszony 2016. június 7. napján kelt levelében (iktatószám: 31/2016) szakmai állásfoglalást kért arra vonatkozóan, hogy Szabadegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a háziorvosi álláshelyre történő pályázat – nem szabályszerű – kiírása esetén elbírálnak-e a beérkezett pályázatokat.

Állásfoglalást kért továbbá arra vonatkozóan is, hogy lehetőség van-e a háziorvosi ellátás vállalkozói formában történő biztosítására – abban az esetben is, ha a kiírt pályázat alapján a háziorvos kizárólag közalkalmazotti jogviszonyban láthatja el a feladatát.

II.

1. Amiként az Jegyző Asszony előtt is ismert, 2016. április 26. napján törvényességi felhívással éltem a Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott ülésével kapcsolatban (ügyszám: FE/02/851-1/2016.), melynek határidejét 2016. július 1. napjáig hosszabbítottam meg (a továbbiakban: Törvényességi felhívás).

A Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott – zárt – ülésén hozta meg 6/2016. (I. 20.) kt. számú határozatát, melyben rögzítette, hogy – a betöltetlen körzet tekintetében – a háziorvosi ellátást közalkalmazotti jogviszony keretében kívánja biztosítani. E határozat alapján (illetőleg a határozatban foglaltakra figyelemmel) írta ki a pályázatot a Képviselő-testület 2016. február 11. napján megtartott – nyilvános – ülésén. A Képviselő-testület 19/2016. (II. 11.) kt. számú – a pályázat kiírására vonatkozó – határozatának elfogadásakor egyértelműen figyelemmel volt arra, hogy a korábban hozott döntéséhez (megalkotott rendeletéhez, elfogadott határozatához) kötve van.

Az Alkotmánybíróság már korai gyakorlatában kifejtette:

„1. Az alkotmány 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy »A Magyar Köztársaság független demokratikus jogállam.« A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket. A helyi önkormányzatok működésének szervezeti kereteit és rendjét az Ötv. keretjellel szabályozza. Az Alkotmány az önkormányzatok alapjogai közé sorolja a helyi képviselőtestületnek azt a jogát, hogy a törvény keretei között önállóan alakítsa ki szervezetét és működési rendjét. Ezzel – miután a helyi önkormányzatok közhatalommal rendelkező szervek – egyúttal a képviselőtestület kötelezettségévé is teszi a jogállamiság követelményének megfelelő jogilag szabályozott szervezeti és működési keretek kialakítását. Ennek alapján alkotmányellenes helyzet állt elő, mert a jogállamiság követelményével összeegyeztethetetlen az, hogy az önkormányzat közhatalommal bíró szervei a szükséges jogi szabályozás hiányában jogi kötöttségek nélkül, szabad belátásuk szerint döntsenek a feladatkörükbe tartozó ügyekben.»

Jóllehet az Alaptörvény hatályba lépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítették, e rendelkezés nem érinti az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat. Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület akkor jár el szabályszerűen, amennyiben a korábbi döntéseiben foglaltakat figyelembe véve dönt (ebben az esetben is figyelemmel kell azonban lennie arra, hogy határozata nem lehet jogszabállyal ellentétes).

Fentiekre tekintettel csak a pályázati feltételeket szabályszerűen meghatározó döntés képezheti alapját mindennemű pályázat szabályszerű kiírásának. Úgyszintén szabályszerű pályázati kiírás alapján lehetséges bármilyen jogviszony szabályszerű létesítése, a mindenkor pályázóval.

Erre is figyelemmel rögzíti az Mötv. 81. § (1) bekezdése, valamint (3) bekezdésének e) pontja, a jegyzői jelzési kötelezettség intézményét:

„81. § (1) A jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.

(...)

(3) A jegyző

e) jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;”.

2. A jelen szakmai állásfoglalás II. pont 1. alpontjában hivatkozott Törvényességi felhívás rögzíti, hogy a Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott – zárt – ülésének összehívására a „Háziorvosi ellátás jogi helyzetének megtárgyalása” napirendi pont miatt került sor. A Képviselő-testület 2016. január 20. napi – zárt – ülésének jegyzőkönyve szerint a Képviselő-testület 4/2016. (I. 20.) kt. számú határozatával fogadta el az ülés napirendjét. Az elfogadott napirend szerint a Képviselő-testület 1.) napirendi pontként a „Háziorvosi ellátás jogi helyzetének megtárgyalása” napirendi pontot tárgyalta meg, továbbá 6/2016. (I. 20.) kt. számú határozatával és 7/2016. (I. 20.) kt. számú

határozatával a háziorvosi ellátással kapcsolatban döntött. Az Mötv. 46. §-a a zárt ülésre vonatkozóan az alábbiakat rögzíti:

46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő-testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;

b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

(3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.”

Fentiekre tekintettel a Törvényességi felhívás rögzíti, hogy a Képviselő-testület az Mötv. 46. § (2) bekezdésébe a)-c) pontjába ütköző módon zárt ülésen tárgyalta meg az 1.) napirendi pontot, melyre a jogszabály nem ad lehetőséget.

A Képviselő-testületnek „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 9/2014. (XII. 16.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) a Képviselő-testület ülésének összehívásával összefüggésben rögzíti továbbá:

„16. § (1) A képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:

(...)

g. akinek jelenlétét jogszabály kötelezővé teszi.”.

„Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: 1991. évi XI. törvény) 6. § (1) bekezdésének n) pontja az alábbiakat rögzíti:

„6. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi igazgatási és koordinációs feladatai körében

n) tanácskozási joggal

- részt vehet az önkormányzati testületi üléseken;

- részt vesz az egészségügyi vonatkozású kérdéseket tárgyaló önkormányzati testületi üléseken és az egészségügyi intézményeket felügyelő testületek ülésein;”.

„Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról” szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdésének j) pontjában foglaltak szerint:

„2. § (1) E rendelet alkalmazásában

j) egészségügyi államigazgatási szerv: a működési engedély kiadására és az egészségügyi szolgáltatás nyújtásának ellenőrzésére jogosult, a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal), vagy az Országos Tisztifőorvosi Hivatal;”.

„Az egészségügyben működő szakmai kamarákról” szóló 2006. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi XCVII. törvény) 2. § d) pontjának db) alpontja értelmében:

„2. § A szakmai kamara

d) véleményezési jogot gyakorol

db) az egészségügyi tevékenység szervezeti vagy működési rendjét érintő állami, egészségbiztosítási, helyi önkormányzati döntések meghozatalánál.”.

Az Mötv. 52. § (1)-(3) bekezdése szerint továbbá:

„52. § (1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

a) a testületi ülés helyét;

b) időpontját;

c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;

d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;

e) a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat;

f) az előterjesztéseket;

g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;

h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;

i) a döntéshozatalban résztvevők számát;

j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;

k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;

l) a szavazás számszerű eredményét;

m) a hozott döntéseket és

n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

(2) A képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a kormányhivatalnak.

(3) A választópolgárok - a zárt ülés kivételével - betekintheznek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.”

A Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott ülésének jegyzőkönyvéhez csatolt jelenléti ív tartalmazza az ülésre meghívottak nevét, figyelemmel az Mötv. hivatkozott 52. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltakra. A jegyzőkönyv és a jelenléti ív alapján az 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdésének n) pontjával ellentétben az egészségügyi államigazgatási szervet nem hívták meg az ülésre, tanácskozási jogát nem biztosították, így nem vehetett részt az egészségügyi vonatkozású kérdéseket tárgyaló önkormányzati testületi ülésen. Nem gyakorolhatta továbbá a véleményezési jogát a 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) pontjának db) alpontja értelmében az illetékes szakmai kamara sem.

Amiként azt jelen szakmai állásfoglalásom II. pont 1. alpontjában jeleztem, a Képviselő-testület nem csak megalkotni, hanem betartani és betartatni is köteles a hatályos rendeletében foglaltakat, hiszen a jogállamiság követelménye ezt kívánja meg, különösen a jogalkotótól. Így a helyi önkormányzat képviselő-testületének működése nem lehet ellentétes az általa megalkotott, hatályos rendeletével, így az SZMSZ-szel sem.

A Törvényességi felhívás rögzíti, hogy a Képviselő-testület 2016. január 20. napi ülésének – a Kormányhivatalnak felterjesztett – jegyzőkönyve az Mötv. 52. § (1) bekezdésének f) pontjába ütköző módon nem tartalmazza az 1.) napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztést, jóllehet a jegyzőkönyvben foglaltak szerint készült a napirendi ponthoz írásbeli előterjesztés.

A Törvényességi felhívás rögzíti továbbá, hogy az SZMSZ 16. § (1) bekezdésének g. pontjába, valamint az 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdésének n) pontjába ütköző módon az egészségügyi államigazgatási szervet nem hívták meg a 2016. január 20. napján megtartott – zárt – ülésre, valamint a 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) pontjának db) alpontja értelmében az illetékes szakmai kamara nem gyakorolhatta véleményezési jogát a 2016. január 20. napján megtartott – zárt – ülés 1.) napirendi pontja vonatkozásában, jóllehet a Képviselő-testület ülésére a zárt ülésre vonatkozó szabályok szerint is meg kellett volna hívni az 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdésének n) pontja szerinti egészségügyi államigazgatási szervet (figyelemmel az Mötv. 46. § (3) bekezdésében foglaltakra).

A Törvényességi felhívás rögzíti, hogy a Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott ülésének – Kormányhivatalnak felterjesztett – jegyzőkönyve az Mötv. 52. § (1) bekezdésének l) pontja szerint tartalmazza ugyan a szavazás számszerű eredményét, de az Mötv. 52. § (1) bekezdésének i) pontjába ütköző módon nem tartalmazza a döntéshozatalban résztvevők számát. Mindezekre tekintettel a Törvényességi felhívás azt is rögzíti, hogy a Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott ülésén hozott valamennyi határozata – azaz a 4/2016. (I. 20.) kt. számú határozat, az 5/2016. (I. 20.) kt. számú határozat, a 6/2016. (I. 20.) kt. számú határozat, valamint a 7/2016. (I. 20.) kt. számú határozat – jogszabálysértő.

„A Magyar Közlöny Kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (a továbbiakban: 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet) 13. § (1)-(2) bekezdése, valamint 17. §-a rögzíti továbbá, hogy:

„13. § (1) A normatív határozat megjelölése annak közzététele során - az alábbi sorrendben -

a) a normatív határozatot hozó szerv teljes megjelölését,

b) a normatív határozat sorszámát arab számmal,

c) a „/” jelet,

d) a normatív határozat közzétételének évét arab számmal,

e) zárójelben a normatív határozat közzétételének hónapját római számmal és napját arab számmal,

f) a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését,

g) a „határozata” kifejezést és

h) a normatív határozat címét

foglalja magában.

(2) Nem foglalja magában a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését a helyi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának a közzététel során történő megjelölése.

17. § A nem normatív határozatok és utasítások megjelölésére az e címben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell. A normatív és a nem normatív határozatok valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.”

Fentiekre tekintettel a Törvényességi felhívás azt is rögzíti, hogy a Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott zárt ülésén hozott határozatai amiatt is jogszabálysértőek, mert a 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13. §-ába és 17. §-ába ütköző módon valamennyi határozat magába foglalja a határozatot hozó szerv megjelölésének rövidítését, valamint a „számu” kifejezést. A határozatok megjelölése nem tartalmazza továbbá a határozatok címét, amely szintén ellentétes a 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13. §-ában és 17. §-ában foglaltakkal.

3. A jelen szakmai állásfoglalás **II.** pont **1-2.** alpontjában előadottak indokolttá tették, hogy a már hivatkozott Törvényességi felhívással éljek a Képviselő-testület felé. Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a Törvényességi felhívásban előadottak a Képviselő-testület mindenkori ülésére (és működésére) irányadóak.

Fentiekre tekintettel:

- a) a Képviselő-testület mindenkori ülésének jegyzőkönyvére irányadó az Mötv. 52. §-a,
- b) a Képviselő-testület ülésére az SZMSZ 16. § (1) bekezdésének g. pontja, valamint az 1991. évi XI. törvény 6. §-a alapján meg kell hívni a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező egészségügyi államigazgatási szervet,
- c) biztosítani kell, hogy a 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) pontjának db) alpontja szerinti illetékes szakmai kamara a véleményezési jogát gyakorolhassa,
- d) biztosítani kell az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a)-c) pontjában foglaltak betartását és betartatását,
- e) a Képviselő-testület határozatainak megjelölésére mindenkor irányadóak továbbá a KIM rendelet 13. § (1)-(2) bekezdésében, valamint 17. §-ban foglaltak.

A jegyző – az Mötv. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel – köteles továbbá mindenkor jelzéssel élni, amennyiben a Képviselő-testület, a Képviselő-testület szerve, vagy a polgármester döntése, működése jogsabálysértő.

4. A rendelkezésre álló nyilvántartás és adatok szerint megállapítottam, hogy a Képviselő-testület 2016. május 23. napján megtartott nyilvános ülésén a Törvényességi felhívásban foglaltakat megtárgyalta, melynek során a Képviselő-testület a jelen szakmai állásfoglalás **II.** pont **3.** alpontjának **a)-e)** pontja szerint fogadta el az 59/2016. (V. 23.) határozatát.

A Képviselő-testület az 59/2016. (V. 23.) határozatának meghozatalával ugyanakkor csak a 226/2015. (XII. 22.) kt. számú határozatának megerősítéséről döntött, amely egyrészt nem képezte a Törvényességi felhívásban foglaltak tárgyát, másrészt nem ezen határozat, hanem a Képviselő-testület jelenleg is hatályban lévő – jogsabálysértő – 6/2016. (I. 20.) kt. számú határozata rögzíti, hogy a feladat ellátását az önkormányzat közalkalmazotti jogviszony keretében kívánja biztosítani.

A Képviselő-testület – fentiekre tekintettel – a Törvényességi felhívásban jelzett jogsabálysértést még nem szüntette meg. A Törvényességi felhívásban megjelölt, jogsabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő 2016. július 1. napjáig került meghosszabbításra.

5. A jelen szakmai állásfoglalás **II.** pont **1-4.** alpontjában foglaltakra tekintettel tájékoztatom, hogy a Képviselő-testület működése a 2016. február 11. napján megtartott ülés tekintetében is törvénytörtő volt, az alábbiak miatt:

- a) a Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve ismételten tartalmazza a szavazás számszerű eredményét, de az Mötv. 52. § (1) bekezdésének i) pontja alapján nem tartalmazza a döntéshozatalban résztvevők számát,
- b) a Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve és Jegyző Asszony 2016. június 7. napján kelt levelében foglaltak alapján a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező egészségügyi államigazgatási szervet az SZMSZ 16. § (1) bekezdésének g. pontjába, valamint az 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdésének n) pontjába ütköző módon ismételten nem hívták meg a Képviselő-testület ülésére,
- c) a Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve és Jegyző Asszony 2016. június 7. napján kelt levelében foglaltak alapján a 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) pontjának db) alpontja

értelmében az illetékes szakmai kamara nem gyakorolhatta véleményezési jogát a Képviselő-testület ülésének 7.) napirendi pontja vonatkozásában,

- d) a Képviselő-testület 2016. február 11. napi ülésén hozott valamennyi határozat (azaz: a 8-19/2016. (II. 11.) kt. számú határozatok) ellentétesek a 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a 17. §-ában foglaltakkal.

A Képviselő-testület 2016. február 11. napján megtartott ülésén ezért jogszabálysértő módon tárgyalta meg 7.) napirendi pontként a „*Háziorvosi álláshelyre pályázat kiírása*” napirendi pontot és – többek között – jogszabálysértő módon hozta meg a tárgykört érintő 8/2016. (II. 11.) kt. számú határozatát és 19/2016. (II. 11.) kt. számú határozatát is.

6. Felhívom a figyelmet arra is, hogy a Képviselő-testület 19/2016. (II. 11.) kt. számú határozatát eleve jogszabálysértő határozatra alapította: a Képviselő-testület 6/2016. (I. 20.) kt. számú határozatára figyelemmel döntött a pályázat kiírásáról. Így a Képviselő-testület 19/2016. (II. 11.) kt. számú határozata emiatt is jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy csak a pályázati feltételeket szabályszerűen meghatározó döntés képezheti alapját mindennemű pályázat szabályszerű kiírásának. Figyelemmel arra, hogy a jelenlegi pályázati kiírás a Képviselő-testület jogszabálysértő döntésén alapul, a Képviselő-testületnek elsőként – ismételten – döntenie kell arról, hogy a háziorvosi ellátást közalkalmazotti jogviszonyban kívánja-e megvalósítani, vagy más módon. Ezt követően dönthet a Képviselő-testület új – szabályszerű – pályázat kiírásáról.

7. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Képviselő-testület 19/2016. (II. 11.) kt. számú határozata nem rögzíti, hogy a Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírás közzétételére hatalmazza fel a polgármestert, így lehetőséget biztosított arra, hogy a polgármester a Képviselő-testület döntéshozatali jogkörét elvonja.

A Fejér Megyei Bíróság 8.K.21.741/2008/8. számú ítéletében rámutatott, hogy *„az alperesnek olyan határozatot kell hoznia, amely teljesen egyértelmű és végrehajtható. E körben nem elégséges egy olyan határozat meghozatala, hogy az alperes pályázatot ír ki (...) állás betöltésére a jogszabályban előírt feltételekkel, mert ezen határozat nem végrehajtható, mert nem tartalmazza a jogszabályban előírt feltételeket.”*

8. A Képviselő-testület 8/2016. (II. 11.) kt. számú határozata és 19/2016. (II. 11.) kt. számú határozata vonatkozásában is irányadó, hogy a Képviselő-testület az 59/2016. (V. 23.) határozatának meghozatalával csak a 226/2015. (XII. 22.) kt. számú határozatának megerősítéséről döntött, jöllehet a pályázat kiírásáról szóló jogszabálysértő döntés a Képviselő-testület 19/2016. (II. 11.) határozata.

Irányadó továbbá ebben az esetben is, hogy csak szabályszerű pályázati kiírás alapján lehetséges bármilyen jogviszony szabályszerű létesítése, a mindenkor pályázóval.

9. A jelen szakmai állásfoglalás II. pont 5-8. alpontjában előadottakra figyelemmel a Képviselő-testület 2016. február 11. napján megtartott – nyilvános – ülésén a pályázati kiírás közzétételére vonatkozó 7.) napirendi pont megtárgyalása jogszabálysértő módon történt. Egyúttal a pályázati kiírás közzétételére vonatkozó képviselő-testületi döntés is jogszabálysértő.

Jogszabálysértő pályázati kiírásra jogviszony létesítése nem alapítható. Ezért a Képviselő-testület a beérkezett pályázatok érvényes és eredményes elbírálásáról (jogviszony létesítéséről) szóló döntést – a

Képviselő-testület 6/2016. (I. 20.) kt. számú határozata és 19/2016. (II. 11.) határozata alapján – nem hozhat, mert ez esetben újabb jogszabálysértést idézne elő.

10. Felhívom a figyelmet, hogy a Képviselő-testület – Törvényességi felhívással nem érintett – 8/2016. (II. 11.) kt. számú határozata és 19/2016. (II. 11.) kt. számú határozata vonatkozásában is irányadóak az Mötv. 81. § (1) bekezdésében és (3) bekezdésének e) pontjában foglaltak. Tájékoztatom továbbá, hogy a hivatkozott határozatok meghozatalával előidézett ismételt jogszabálysértés vonatkozásában a Kormányhivatal – a jogszabálysértés megszüntetésének elmulasztása esetén – az Mötv. 132. §-ban rögzített törvényességi felügyelet eszközeivel él. Ismételten felhívom ugyanakkor a figyelmet arra, hogy csak a pályázati feltételeket szabályszerűen meghatározó döntés képezheti alapját mindennemű pályázat szabályszerű kiírásának. Úgyszintén szabályszerű pályázati kiírás alapján lehetséges bárminemű jogviszony szabályszerű létesítése, a mindenkor pályázóval.

11. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Képviselő-testületnek új – a hatályos jogszabályoknak megfelelő – pályázati kiírás esetén is figyelembe kell vennie a Magyar Orvosi Kamara Fejér Megyei Szervezete elnökének 2016. május 3. napján kelt levelében foglaltakat, amely a Képviselő-testület 2016. május 23. napján megtartott – nyilvános – ülése jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

III.

1. Az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 4. pontja értelmében az egészségügyi alapellátás az önkormányzat kötelező feladatát képezi. Ezzel összefüggésben „az egészségügyi alapellátásról” szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: 2015. évi CXXIII. törvény) 5-6. §-ai az alábbiakat rögzítik:

„5. § (1) A települési önkormányzat az egészségügyi alapellátás körében gondoskodik:

- a) a háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátásról,
- b) a fogorvosi alapellátásról,
- c) az alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi ügyeleti ellátásról,
- d) a védőnői ellátásról, és
- e) az iskola-egészségügyi ellátásról.

(2) Az alapellátás nyújtását érintő jogviszony megváltoztatásáról szóló döntésének meghozatala során a települési önkormányzat kikéri az alapellátást végző orvos, illetve védőnő véleményét.

6. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete - a Kormány által kijelölt praxiskezelő által megadott szempontokat figyelembe véve - rendeletben megállapítja és kialakítja az egészségügyi alapellátások körzeteit. Több településre is kiterjedő ellátás esetén a körzet székhelyét az érintett települési önkormányzatok erre irányuló megállapodásban határozzák meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti körzetek megállapítása és kialakítása során ki kell kérni az alapellátásért felelős országos módszertani intézet véleményét is.”

E feladat ellátásáról a helyi önkormányzatok az alábbiak szerint gondoskodhatnak:

- a) saját intézmény fenntartásával, közalkalmazotti jogviszony létesítésével és fenntartásával,
- b) más helyi önkormányzattal társulási megállapodást kötésével, a feladat ellátására
- c) egészségügyi szolgáltatóval kötendő *feladat-ellátási szerződés* útján.

Ezen feladat ellátásához kapcsolódóan határozza meg Szabadegyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének „az egészségügyi alapellátás körzeteiről” szóló 18/2015 (VIII.31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) az egészségügyi alapellátás körzeteit. Az Ör.-t a Képviselő-testület 2015. augusztus 27. napján megtartott – nyilvános – ülésén alkotta meg.

Felhívom ugyanakkor a figyelmet, hogy a rendelkezésre álló nyilvántartás és adatok alapján a Képviselő-testület működése 2015. augusztus 27. napján megtartott – nyilvános – ülésén is törvénysértő volt, mert a Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve tartalmazza a szavazás számszerű eredményét, de az Möt. 52. § (1) bekezdésének i) pontja alapján nem tartalmazza a döntéshozatalban résztvevők számát.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Ör. jogszabálysértő módon került megalkotásra, tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület 2016. augusztus 27. napján megtartott ülésének jegyzőkönyve alapján a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező egészségügyi államigazgatási szervet az SZMSZ 16. § (1) bekezdésének g. pontjába, valamint az 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdésének n) pontjába ütköző módon ismételten nem hívták meg a Képviselő-testület ülésére, továbbá a jegyzőkönyv alapján a 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) pontjának db) alpontja értelmében az illetékes szakmai kamara nem gyakorolhatta véleményezési jogát az Ör. megalkotása vonatkozásában.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 52. §-a az alábbiakat rögzíti:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

(3) A bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.”

A Jszt. 52. § (3) bekezdéséhez fűzött Kommentár rögzíti:

„Azokban az esetekben, amikor jogszabály egy másik jogszabály megalkotására vonatkozó eljárásban más személyt vagy szervet véleményezési vagy egyetértési hatáskörrel ruház fel, vagy ezek véleményének kikérését írja elő, a jogalkotó hatáskör annyiban korlátozott, hogy az kizárólag a megjelölt szervek vagy személyek véleményének kikérését, illetve egyetértésének beszerzését követően gyakorolható. A közreműködést kötelezővé tevő jogszabályban foglalt rendelkezések figyelmen kívül hagyása esetén - ha a közreműködés alkotmányossági követelmény - a jogszabály nem felel meg az érvényességi kellékeknek, tehát alkotmányellenes. A más jogszabályban foglalt rendelkezések teljesülésének ellenőrzése érdekében szükséges az ilyen közreműködések megvalósulására vonatkozó hivatkozást a bevezető rendelkezések között rögzíteni.”

Mindezekre tekintettel a tárgykörben a Képviselő-testület jogalkotási kötelezettsége áll fenn, mert az Ör. érvényesen nem került megalkotásra.

2. Az egészségügyi szolgáltatóval kötött *feladat-ellátási szerződés* kötelező tartalmi elemeit „az önálló orvosi tevékenységről” szóló 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: Öotv.) 2/B. §-a rögzíti. Ennek értelmében:

„2/B. § (1) A praxisjoggal rendelkező háziorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés (a továbbiakban: feladat-ellátási szerződés) kötelezően tartalmazza legalább az alábbi tartalmi elemeket:

- a) a felek megnevezése, a személyes ellátásra kötelezett orvos megnevezésével,
- b) a praxisjoggal érintett körzet meghatározása,
- c) a felek kötelezettségeinek meghatározása, ideértve a települési önkormányzatnak a fenntartáshoz történő hozzájárulására vonatkozó szabályokat,
- d) a rendelési idő meghatározása, azzal, hogy az adott településen működő, praxisjoggal rendelkező háziorvosok kötelesek rendelési idejüket összehangoltan kialakítani,
- e) az ügyeletben történő részvételre vonatkozó rendelkezések,
- f) a helyettesítésre vonatkozó rendelkezések,
- g) az ellátás nyújtásában részt vevő egészségügyi szakdolgozókra vonatkozó rendelkezések,
- h) a szerződés időtartama,
- i) a felmondásra vonatkozó rendelkezések,
- j) a kártérítésre, kártalanításra vonatkozó rendelkezések.

(1a) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti fenntartási kötelezettség körében a települési önkormányzat köteles gondoskodni

- a) az egészségügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott rendelő (a továbbiakban: rendelő) praxisjoggal rendelkező háziorvos részére történő térítésmentes használatba adásáról,
- b) - amennyiben a rendelő nem a háziorvos vagy a háziorvosi szolgáltató tulajdonában van - a rendelő külső homlokzati részei karbantartásáról, felújításáról, valamint a falakban elhelyezkedő vezetékek és a központi fűtésrendszer teljes vagy részleges cseréjével járó munkák elvégzéséről.

(2) A feladat-ellátási szerződés legrövidebb időtartama 5 év.

(3) A települési önkormányzat a feladat-ellátási szerződést - indoklással - felmondja, ha

a) a háziorvos a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a jogszabályban foglalt működésre vonatkozó előírásokat,

b) a háziorvos önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszti.

(4) A feladat-ellátási szerződésben hat hónapnál rövidebb felmondási idő nem határozható meg.”

„Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról” szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet) 3. §-a rögzíti, miszerint kivételekkel ugyan, de önálló háziorvosi tevékenységet végezni csak praxisengedély birtokában lehet, amely irányadó a feladat-ellátási szerződésre.

Az Öotv. 1. § (2) bekezdésének c) pontja adja meg a praxisjog, mint jogintézmény definícióját. Ennek értelmében:

„c) praxisjog: az egészségügyi államigazgatási szerv által az a) pont szerinti orvos részére adott önálló orvosi tevékenység nyújtására jogosító engedélyben foglalt jog, amely alapján önálló orvosi tevékenység területi ellátási kötelezettséggel, meghatározott körzetben végezhető.”

Az Öotv. 1. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében az önálló orvosi tevékenység „a területi ellátási kötelezettség körében az egészségügyi alapellátásról szóló törvény szerint a háziorvos, a házi gyermekorvos, a fogorvos (a továbbiakban együtt: háziorvos) által nyújtott egészségügyi ellátás;”.

„Az egészségügyről” szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 3. § f) pontja szerint egészségügyi szolgáltató: „a tulajdoni formától és fenntartótól függetlenül minden, egészségügyi

szolgáltatás nyújtására és az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működési engedély alapján jogosult egyéni egészségügyi vállalkozó, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet”.

A 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a meghatározza a praxisengedély kiadása iránti kérelemhez csatolni szükséges dokumentumokat:

„4. § (1) A praxisengedélyt az engedélyező szerv annak az orvosnak adja ki, aki háziorvosi tevékenység végzésére a vonatkozó jogszabályok rendelkezései szerint jogosult, és megfelel a (2)-(3) bekezdés szerinti feltételeknek.

(2) A praxisengedély kiadása iránti kérelemhez csatolni kell:

a) a jogszabályban meghatározott alkalmassági vizsgálat eredményéről szóló igazolást,

b) az (1) bekezdésben foglalt jogszabályban meghatározott feltételek fennállásáról szóló igazolásokat, dokumentumokat.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott okiratokon túlmenően a praxisengedély kiadása iránti kérelemhez mellékelni kell:

a) a praxisjog átruházásáról szóló szerződést,

b) a kérelmező és az önkormányzat által kötött előszerződést,

c) a praxisjog folytatása esetén a kérelmezőnek a folytatásra való jogosultságát igazoló okiratokat, ideértve - több folytatásra jogosult személy esetén - az Öotv. 2. § (5) bekezdésében meghatározott megállapodást is.”

Amennyiben az önkormányzat az Öotv. 2/B. § szerinti feladat-ellátási szerződést kíván kötni, erről a felek előszerződést kötnek, amelyet a hivatkozott 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében a praxisengedély kiadása iránti kérelemhez csatolni kell.

Mindezek előzményét képezi ugyanakkor, hogy konkrétan meg lehessen jelölni a praxisjogot megszerezni kívánó szolgáltatót (orvost). Ennek az előfeltétele pedig annak tisztázása is, hogy a jelentkező mely ingatlanban képes vállalni a feladat ellátását. Az Öotv. hivatkozott 2/B. §-a meghatározza a feladat-ellátási szerződés minimális követelményeit, de az önkormányzat mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy külön polgári jogi jogviszony keretében biztosít-e ingatlant egészségügyi szolgáltató részére, például bérleti jogviszony keretében. Az ingatlan kérdésének az egészségügyi szolgáltató *működési engedélye* szempontjából ugyanakkor szintén jelentősége van, amennyiben az adott önkormányzat kötelező feladatáról feladat-ellátási szerződés útján kíván gondoskodni.

„Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról” szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdése értelmében:

„6. § (1) Egészségügyi szolgáltatás nyújtására - ha törvény másként nem rendelkezik - az e rendelet szerinti működési engedéllyel rendelkező egészségügyi szolgáltató jogosult. Működési engedély nélkül jogosultak részt venni az egészségügyi szolgáltatás nyújtásában az egészségügyi szolgáltató alkalmazottai, a szolgáltatóval munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatott személyek, az egészségügyi szolgáltatást nyújtó társas vállalkozásban személyesen közreműködő tagok, az egészségügyi szolgáltatónál szabadfoglalkozás keretében, egyházi személyként vagy önkéntes segítőként egészségügyi tevékenységet végzők, valamint a személyes közreműködők.”

A 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 8. §-a rendelkezik a működési engedélyezési eljárásról, melynek értelmében:

„8. § (1) A kérelemben fel kell tüntetni

a) a kérelmező telephelyét;

b) új, egyéni vállalkozás keretében működni kívánó egészségügyi szolgáltató kivételével a kérelmező KSH törzsszámát;

c) amennyiben az egészségügyi szolgáltató a szolgáltatást nem saját tulajdonában lévő ingatlanban végzi, a tulajdonos nevét, székhelyét, az ingatlan (ingatlanrész) használatának jogcímét;

d) az egészségügyi szolgáltatás nyújtásának helyét, a rendelési időt és a betegek részére rendelkezésre állás idejét, védőnői szolgálat esetén a tanácsadás idejét;

e) az ellátni kívánt egészségügyi szakma (szakmák) megnevezését, szakmakódját, progresszivitási szintjét, ellátási formáját;

f) a tevékenységet végző egészségügyi dolgozók (orvos, szakdolgozó, nem egészségügyi szakképesítéssel rendelkező) nevét, pecsétszámát vagy működési nyilvántartási számát, foglalkoztatási jogviszonyát;

g) a kérelemben foglalt egészségügyi szakmától és ellátási formától függően az ügyeleti, készenléti rendszerben való részvétel módját;

h) ha az egészségügyi szolgáltató az általa nyújtott szolgáltatások egy részét más egészségügyi szolgáltatóval kötött szerződés alapján, annak közreműködésével nyújtja a betegnek, a közreműködő egészségügyi szolgáltató által teljesítendő szolgáltatásokat;

i) területi ellátási kötelezettséggel működő alapellátás esetén az önkormányzat által kijelölt körzet megjelölését (körzet száma vagy körzet határai);

j) a jogszabály szerint gyógyászati segédeszköznek minősülő termék forgalmazására, kölcsönzésére, javítására irányuló tevékenység esetén azt, hogy sorozatgyártású, egyedi méretvétel alapján készült vagy méretre igazított segédeszközt fog forgalmazni, kölcsönözni, illetve javítani;

k) az egészségügyi szolgáltató fenntartójának nevét;

l) a jogszabályban meghatározott egyéb adatokat;

m) az egészségügyi alapellátásban folytatott szakmák esetén a helyettesítés helyét, a helyettesítő személyek nevét és orvosi bélyegzője számát vagy működési nyilvántartási számát.

(2) A kérelemmel érintett szakmákat a szolgáltató által létrehozott szervezeti egységen belül, az adott szakmát jellemző (1) bekezdés c)-i) pontja szerinti adatokkal kell feltüntetni.

(3) Ha az egészségügyi szolgáltató közfinanszírozott és nem közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatást is nyújt, az (1) bekezdés c)-i) pontjában meghatározott adatokat ezen finanszírozási formákra elkülönített szervezeti egységenként, külön-külön fel kell tüntetni.

(4) A kérelemhez mellékelni kell

a) ha az egészségügyi közszolgáltatást az egészségügyi szolgáltató megállapodás vagy szerződés útján teljesíti, az erre vonatkozó megállapodást, szerződést;

b) az (1) bekezdés h) pontja szerinti közreműködő egészségügyi szolgáltató igénybevétele esetén a közreműködésről szóló szerződést;

c) az egészségügyi szolgáltatáshoz szükséges tárgyi feltételek - ideértve az ingatlant is - használatának jogcímét igazoló iratot;

d) az egészségügyi szolgáltató e tevékenysége során okozott kár megtérítésére, illetve sérelemdíj megfizetésére vonatkozó hatályos felelősségbiztosítási szerződése és kötvénye másolatát;

e) az egészségügyi szakma (szakmák) ellátásához szükséges tárgyi feltételek - ideértve a progresszivitási szinthez kapcsolódó feltételeket is - meglétére vonatkozó nyilatkozatot;

f) a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy nem állnak fenn a működési engedély kiadásának a 20. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okai;

g) az (1) bekezdés f) pontja szerinti tevékenységet végzők jogszabály szerinti egészségügyi alkalmassági vizsgálatának dátumát és eredményét;

h) a 2. melléklet szerinti szakmai programot;

i) alapellátás esetén a helyettesítő személy nyilatkozatát arról, hogy vállalja a kérelmező helyettesítését.

(5) A működési engedély kiadása iránti eljárásban az egészségügyi államigazgatási szerv az alábbi adatokat szerzi be:

a) a cégbíróági, bírósági nyilvántartásba bejegyzett kérelmező jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet létrejöttének igazolását (cégbegyőzés, cégjegyzékszám, bírósági nyilvántartásba vétel száma központi, illetve nyilvánosan hozzáférhető adatbázis útján),

b) amennyiben a kérelmező egészségügyi szolgáltató már rendelkezik működési engedéllyel, az egészségügyi szolgáltatók nyilvántartásában kapott azonosító számát, továbbá működési engedélye (engedélyei) számát,

c) a tevékenységet végző egészségügyi dolgozók vonatkozásában a működési nyilvántartásban szereplő alábbi adatokat központi vagy nyilvánosan hozzáférhető adatbázis útján:

ca) szakképesítések, valamint szakirányú továbbképzések megnevezése, az erről kiállított bizonyítvány vagy oklevél száma, a kiállítás helye és időpontja, továbbá a kiállító intézmény megnevezése,

cb) a működési nyilvántartási ciklus megújításának és lejártának időpontja, valamint az egészségügyi dolgozó által megszerzett és a működési nyilvántartásban szereplő valamennyi szakképesítés és szakképzettség tekintetében fennálló, az Eütv. és más jogszabály szerinti továbbképzési kötelezettség teljesítése vagy továbbképzési kötelezettség alóli mentesülés ténye.

(6)

(7) A működési engedélyezési eljárásban az egészségügyi államigazgatási szerv döntésének fellebbezéssel meg nem támadott rendelkezései tekintetében beáll a jogerő, ha a döntés egyes rendelkezései ellen nyújtottak be fellebbezést, és a fellebbezés elbírálása nem hat ki a fellebbezéssel meg nem támadott rendelkezésekre.

Tehát már a működési engedély iránti kérelem benyújtásának előfeltétele, hogy amennyiben az egészségügyi szolgáltató a szolgáltatást nem saját tulajdonában lévő ingatlanban végzi, csatolni kell – többek között – a tulajdonos nevét, székhelyét, az ingatlan (ingatlanrész) használatának jogcímét, továbbá az egészségügyi szolgáltatás nyújtásának helyét, a rendelési időt és a betegek részére rendelkezésre állás idejét.

Fentiekre tekintettel tisztázandó kérdés, hogy az önkormányzat a működési engedély megszerzése érdekében biztosít-e a praxisjogra jelentkező számára ingatlant, milyen jogcímen, illetőleg milyen további kötelezettségekkel. Ez ugyanis az önkormányzat mérlegelési jogkörébe tartozik, biztosítani nem köteles.

3. A 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésének b) pontja meghatározza továbbá a tartósan betöltetlen háziorvosi körzet fogalmát. Ennek értelmében:

„2. § (1) E rendelet alkalmazásában

b) tartósan betöltetlen háziorvosi körzet: az a területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi körzet,

ba) amelyben az ellátási kötelezettségnek hat hónapot meghaladóan csak helyettesítéssel tudnak eleget tenni, kivéve, ha ennek az az oka, hogy a körzetet ellátó háziorvos munkavégzésében akadályoztatva van, vagy

bb) amelyben - a helyettesítés kivételével - az önkormányzat az ellátás nyújtásáról legalább hat hónapig nem tud gondoskodni önálló orvosi tevékenység végzésére jogosult személlyel;”.

A 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9-10. §-a értelmében továbbá:

„9. § (1) A vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint kell a helyettesítésről gondoskodni, ha

a) a praxisjog jogosultja a személyes szolgáltatásnyújtási kötelezettségének nem tud eleget tenni, vagy

b) a háziiorvosi körzet tartósan betöltetlen.

(2) A helyettesítést - miniszteri rendeletben foglaltakat is figyelembe véve - olyan orvos láthatja el, aki megfelel a praxisjog megszerzéséhez és a tevékenység gyakorlásához szükséges személyi feltételeknek.

10. § (1) A háziiorvosi szolgáltatást nyújtó szervezetben önálló háziiorvosi tevékenységet kizárólag praxisjoggal rendelkező tag, illetve alkalmazott láthat el.

(2) A praxisjog jogosultja - a helyettesítés kivételével - csak egy háziiorvosi körzetben végezhet önálló orvosi tevékenységet."

A 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése rögzíti továbbá, hogy „(4) Praxisengedély tartósan betöltetlen körzetre is kiadható, ebben az esetben a (3) bekezdés a) és c) pontját nem kell alkalmazni.” Ennek értelmében a praxisengedély tartósan betöltetlen körzet esetében a praxisjog átruházására vonatkozó szerződés nélkül is kiadható.

A tartósan betöltetlenné vált háziiorvosi körzetre vonatkozóan irányadó továbbá az Öotv. 2. § (10) bekezdése. Ennek értelmében:

„(10) A tartósan betöltetlen háziiorvosi körzetek miatti ellátási különbségek kiegyenlítésére, a hátrányos helyzetű települési önkormányzatok egészségügyi alapellátási feladatai megszervezésének segítésére külön jogszabály szerint működtetett Praxisprogram szolgál.”

IV.

Kérem, hogy a háziiorvosi ellátás biztosításával kapcsolatos önkormányzati döntéseik (rendelet, határozat) meghozatala során a jelen szakmai állásfoglalásom **I-III.** pontjában foglaltak figyelembe vételével szíveskedjenek eljárni.

Tájékoztatom, hogy az Alkotmánybíróság határozata értelmében szakmai álláspontom kötelező jogi erővel nem rendelkező tájékoztatásnak minősül, arra bíróság vagy más hatóság előtt hivatkozni nem lehet.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Székesfehérvár, 2016. június „15”

Tisztelettel:



Dr. Simon László
Dr. Simon László
kormány megbízott

Handwritten signature and initials in the bottom right corner.