



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/851-1/2016.
Ügyintéző: Dr. Ivanits Viktor Miklós
Telefon: 06/22/514-784

Tárgy: törvényességi felhívás
Hív. szám: ----
Melléklet: ----

**Szabadegyháza Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Szabadegyháza
Kossuth Lajos u. 2.
2432

**Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Szabadegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének – Képviselő-testület – a 2016. január 20. napján tartott zárt képviselő-testületi ülésére vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

A Fejér Megyei Kormányhivatalhoz bejelentés érkezett a Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott zárt ülésének összehívásával kapcsolatban.

I.

1. A törvényességi felügyeleti eljárás során megvizsgáltam a Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvét.

Megállapítottam, hogy a Képviselő-testület összehívására a „*Háziorvosi ellátás jogi helyzetének megtárgyalása*” napirendi pont miatt került sor. A Képviselő-testület 2016. január 20. napi zárt ülésének jegyzőkönyve szerint a Képviselő-testület 4/2016. (I. 20.) kt. számú határozatával fogadta el az ülés napirendjét.

Az elfogadott napirend szerint a Képviselő-testület 1.) napirendi pontként a „Háziorvosi ellátás jogi helyzetének megtárgyalása” napirendi pontot tárgyalta meg, továbbá 6/2016. (I. 20.) kt. számú határozatával a háziorvosi ellátással kapcsolatban döntött.

Szabadegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 9/2014. (XII. 16.) önkormányzati rendelete – SZMSZ – a Képviselő-testület ülésének összehívásával összefüggésben – többek között – az alábbiakat rögzíti:

„16. § (1) A képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:

(...)

g. akinek jelenlétét jogszabály kötelezővé teszi.”.

„Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény – 1991. évi XI. törvény – 6. § (1) bekezdésének n) pontja az alábbiakat rögzíti:

„6. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi igazgatási és koordinációs feladatai körében

n) tanácskozási joggal

- részt vehet az önkormányzati testületi üléseken;

- részt vesz az egészségügyi vonatkozású kérdéseket tárgyaló önkormányzati testületi üléseken és az egészségügyi intézményeket felügyelő testületek ülésein;”.

„Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról” szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet – 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet – 2. § (1) bekezdésének j) pontjában foglaltak szerint:

„2. § (1) E rendelet alkalmazásában

j) egészségügyi államigazgatási szerv: a működési engedély kiadására és az egészségügyi szolgáltatás nyújtásának ellenőrzésére jogosult, a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal), vagy az Országos Tisztifőorvosi Hivatal;”.

„Az egészségügyben működő szakmai kamarákról” szóló 2006. évi XCVII. törvény – 2006. évi XCVII. törvény – 2. § d) pontjának db) alpontja értelmében:

„2. § A szakmai kamara

d) véleményezési jogot gyakorol

db) az egészségügyi tevékenység szervezeti vagy működési rendjét érintő állami, egészségbiztosítási, helyi önkormányzati döntések meghozatalánál;”.

Az Möt. 52. §-ának (1)-(3) bekezdése szerint:

„52. § (1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

a) a testületi ülés helyét;

b) időpontját;

c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;

d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;

e) a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat;

f) az előterjesztéseket;

g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;

h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;

i) a döntéshozatalban résztvevők számát;

j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;

k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;

l) a szavazás számszerű eredményét;

m) a hozott döntéseket és

n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

(2) A képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a kormányhivatalnak.

(3) A választópolgárok - a zárt ülés kivételével - betekinhetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános."

A Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott ülésének jegyzőkönyvéhez csatolt jelenléti ív tartalmazza az ülésre meghívottak nevét – figyelemmel az Möt. 52. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltakra. A jegyzőkönyv és a jelenléti ív alapján megállapítottam, hogy az 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdésének n) pontjával ellentétben az egészségügyi államigazgatási szerv nem lett meghívva az ülésre, tanácskozási jogát nem biztosították, így nem vehetett részt az egészségügyi vonatkozású kérdéseket tárgyaló önkormányzati testületi ülésen. Nem gyakorolhatta továbbá a véleményezési jogát a 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) pontjának db) alpontja értelmében az illetékes szakmai kamara sem.

Magyarország Alaptörvény – Alaptörvény – alapján az önkormányzati rendelet jogszabály. Az alkotmánybíróság már korai gyakorlatában kifejtette:

„1. Az alkotmány 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy »A Magyar Köztársaság független demokratikus jogállam.« A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket.

A helyi önkormányzatok működésének szervezeti kereteit és rendjét az Ötv. keretjellel szabályozza. Az Alkotmány az önkormányzatok alapjogai közé sorolja a helyi képviselőtestületnek azt a jogát, hogy a törvény keretei között önállóan alakítsa ki szervezetét és működési rendjét. Ezzel – miután a helyi önkormányzatok közhatalommal rendelkező szervek – egyúttal a képviselőtestület kötelezettségévé is teszi a jogállamiság követelményének megfelelő jogilag szabályozott szervezeti és működési keretek kialakítását. Ennek alapján alkotmányellenes helyzet állt elő, mert a jogállamiság követelményével összeegyeztethetetlen az, hogy az önkormányzat közhatalommal bíró szervei a szükséges jogi szabályozás hiányában jogi kötöttségek nélkül, szabad belátásuk szerint döntsenek a feladatkörükbe tartozó ügyekben."

Jóllehet az Alaptörvény hatályba lépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítették, e rendelkezés nem érinti az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat. Ezek alapján a Képviselő-testület tehát nem csak megalkotni, hanem betartani és betartatni is köteles a hatályos rendeletében foglaltakat – hiszen a jogállamiság követelménye ezt kívánja meg, különösen a jogalkotótól. Így a helyi önkormányzat képviselő-testületének működése nem lehet ellentétes az általa megalkotott, hatályos rendeletével (így az SZMSZ-szel sem).

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület működése törvénytörő, mert

1.1. a Képviselő-testület 2016. január 20. napi ülésének – a Kormányhivatalnak megküldött – jegyzőkönyve az Möt. 52. § (1) bekezdésének f) pontjába ütköző módon nem tartalmazza az 1.) napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztést, jóllehet a jegyzőkönyvben foglaltak szerint készült a napirendi ponthoz írásbeli előterjesztés,

1.2. a Képviselő-testület 2016. január 20. napi ülésének – Kormányhivatalnak megküldött –

- jegyzőkönyve az Möt. 52. § (1) bekezdésének l) pontja szerint tartalmazza a szavazás számszerű eredményét, de az Möt. 52. § (1) bekezdésének i) pontja alapján nem tartalmazza a döntéshozatalban résztvevők számát,
- 1.3. az SZMSZ 16. § (1) bekezdésének g. pontjába, valamint az 1991. évi XI. törvény – 6. § (1) bekezdésének n) pontja ütköző módon az egészségügyi államigazgatási szerv nem lett meghívva a 2016. január 20. napján megtartott zárt ülésre,
- 1.4. a 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) pontjának db) alpontja értelmében az illetékes szakmai kamara nem gyakorolhatta véleményezési jogát a 2016. január 20. napján megtartott zárt ülés 1.) napirendi pontja vonatkozásában.

2. A Kormányhivatalnak megküldött jegyzőkönyv és meghívó alapján a Képviselő-testület 2016. január 20. napján zárt ülést tartott.

A zárt ülésre vonatkozóan az Möt. 46. §-a az irányadó, melynek értelmében:

„46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő-testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;

b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

(3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.”

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület működése törvénysértő, mert

2.1. az Möt. 46. § (2) bekezdésében a)-c) pontjába ütköző módon zárt ülésen tárgyalta meg az 1.) napirendi pontot, melyre a jogszabály nem ad lehetőséget,

2.2. jöllehet a Képviselő-testület az Möt. 46. § (2) bekezdésének a)-c) pontjába ütköző, tehát jogszabálysértő módon tárgyalta meg zárt ülésen az 1.) napirendi pontot, az ülésre a zárt ülésre vonatkozó szabályok szerint is meg kellett volna hívni az 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdésének n) pontja szerinti egészségügyi államigazgatási szervet (figyelemmel az Möt. 46. § (3) bekezdésében foglaltakra).

3. Az Möt. 81. § (1) bekezdése és (3) bekezdésének e) pontja szerint:

„81. § (1) A jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.

(...)

(3) A jegyző

e) jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;”.

Fentiekre tekintettel a jegyző működése törvénysértő, mert

3.1. az Möt. 81. § (1) bekezdésében és (3) bekezdésének e) pontjában ütköző módon nem jelezte a Képviselő-testületnek, hogy az 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdésének n) pontja szerinti egészségügyi államigazgatási szervet is meg kell hívni az ülésre, betartva

egyúttal az SZMSZ 16. § (1) bekezdésének g. pontjában foglaltakat (tekintettel az 1.) napirendi pontra),

3.2. az Mötv. 81. § (1) bekezdésébe és (3) bekezdésének e) pontjába ütköző módon nem jelezte a Képviselő-testületnek, hogy az 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) pontjának db) alpontja szerinti szakmai kamara véleményezési jogát is biztosítani kell az 1.) napirend vonatkozásában,

3.3. az Mötv. 81. § (1) bekezdésébe és (3) bekezdésének e) pontjába ütköző módon nem jelezte a Képviselő-testületnek, hogy az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a)-c) pontjába ütközik az 1.) napirendi pont zárt ülésen történő megtárgyalása.

4. „A Magyar Közlöny Kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet – 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet – 13. § (1)-(2) bekezdése, valamint 17. §-a szerint:

„13. § (1) A normatív határozat megjelölése annak közzététele során - az alábbi sorrendben -

- a) a normatív határozatot hozó szerv teljes megjelölését,
- b) a normatív határozat sorszámát arab számmal,
- c) a „/” jelet,
- d) a normatív határozat közzétételének évét arab számmal,
- e) zárójelben a normatív határozat közzétételének hónapját római számmal és napját arab számmal,
- f) a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését,
- g) a „határozata” kifejezést és
- h) a normatív határozat címét

foglalja magában.

(2) Nem foglalja magában a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését a helyi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának a közzététel során történő megjelölése.

17. § A nem normatív határozatok és utasítások megjelölésére az e címben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell. A normatív és a nem normatív határozatok valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.”

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület 2016. január 20. napján megtartott zárt ülésén hozott valamennyi határozat – azaz a 4/2016. (I. 20.) kt. számú határozat, az 5/2016. (I. 20.) kt. számú határozat, a 6/2016. (I. 20.) kt. számú határozat, valamint a 7/2016. (I. 20.) kt. számú határozat – jogszabálysértő, mert a 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13. §-ába és 17. §-ába ütköző módon magába foglalja a határozatot hozó szerv megjelölésének rövidítését, valamint a „számú” kifejezést. A határozatok megjelölése azonban nem foglalja magában a határozatok címét, amely szintén ellentétes a 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13. §-ában és 17. §-ában foglaltakkal.

II.

A Képviselő-testület 2016. január 20. napi ülésének összehívásával kapcsolatban folytatott vizsgálatom során 2016. április 5. napján kelt levelemben (iktatószáma: FE/02/619-3/2016.) tájékoztatást kértem a Szabadegyházi Polgármesteri Hivatal jegyzőjétől – többek között – arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület nyilvános üléseire benyújtott előterjesztések – a benyújtás időpontjától – „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény – Info. tv. – 1. mellékletének II. pont 9. alpontja szerint az önkormányzat honlapján (www.szabadegyhaza.hu) közzétételre kerülnek-e.

Az Info tv. 37. §-a a fentiekkel összefüggésben a következőkről rendelkezik:

„37. § (1) A 33. § (2)–(4) bekezdésében meghatározott szervek (a továbbiakban együtt: közzétételre kötelezett szerv) - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - tevékenységükhöz kapcsolódóan az I. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az I. mellékletben foglaltak szerint közzéteszik.

(2) Jogszabály egyes ágazatokra, a közfeladatot ellátó szervtípusra vonatkozóan meghatározhat egyéb közzéteendő adatokat (a továbbiakban: különös közzétételi lista).

(3) A közzétételre kötelezett szerv vezetője - a Hatóság véleményének kikérésével -, valamint jogszabály a közfeladatot ellátó szervre, azok irányítása, felügyelete alá tartozó szervekre vagy azok egy részére kiterjedő hatállyal további közzéteendő adatkört határozhat meg (a továbbiakban: egyedi közzétételi lista).

(4) A nemzetbiztonsági szolgálatok által közzéteendő adatok körét a Kormány - a Hatóság véleményének kikérésével - rendeletben állapítja meg.

(5) Testületi szervként működő közzétételre kötelezett szerv esetén az egyedi közzétételi lista megállapítása és módosítása - a Hatóság véleményének kikérésével - a testület hatáskörébe tartozik.

(6) A közzétételre kötelezett szerv vezetője a közzétételi listában nem szereplő közérdekű adatokra vonatkozó adatigénylések adatai alapján legalább évente felülvizsgálja az általa a (3) bekezdés szerint kiadott közzétételi listát, és a jelentős arányban vagy mennyiségben felmerült adatigénylések alapján azt kiegészíti.

(7) A közzétételi listában - a közzéteendő adat jellegétől függően - a közzététel gyakorisága is megállapítható.

(8) A különös és egyedi közzétételi listák elkészítésére, illetve kiegészítésére a Hatóság is javaslatot tehet.”

A Szabadegyházai Polgármesteri Hivatal jegyzője 2016. április 12. napján kelt levelében (iktatószáma: 504/2016) arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a Képviselő-testület nyilvános üléseire vonatkozó előterjesztések az önkormányzat honlapján nem kerülnek közzétételre.

Fentiekkel összefüggésben felhívom a figyelmet az Info. tv. 38. §-ban foglaltakra, melynek értelmében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság – Hatóság – feladatát képezik az alábbiak:

„38. § (...)

(2) A Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése.

(3) A Hatóság a (2) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint

a) bejelentés alapján vizsgálatot folytat;

b) hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytathat;

c) hivatalból titokfelügyeleti hatósági eljárást folytathat;

d) a közérdekű adatokkal és a közérdekből nyilvános adatokkal kapcsolatos jogsértéssel összefüggésben bírósághoz fordulhat;

e) a más által indított perbe beavatkozhat;

f) adatvédelmi nyilvántartást vezet.

(4) A Hatóság a (2) bekezdés szerinti feladatkörében

a) javaslatot tehet a személyes adatok kezelését, valamint a közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok megismerését érintő jogszabályok megalkotására, illetve módosítására, véleményezi a feladatkörét érintő jogszabályok tervezetét;

b) tevékenységéről minden évben március 31-éig beszámolót hoz nyilvánosságra és a beszámolót benyújtja az Országgyűlésnek;

c) általános jelleggel vagy meghatározott adatkezelő részére ajánlást bocsát ki;

d) véleményezi a közfeladatot ellátó szerv tevékenységével kapcsolatosan az e törvény szerint közzéteendő adatokra vonatkozó különös, illetve egyedi közzétételi listákat;

e) törvényben meghatározott szervekkel vagy személyekkel együttműködve képviseli Magyarországot az Európai Unió közös adatvédelmi felügyelő testületeiben;

- f) megszervezi a belső adatvédelmi felelősök konferenciáját;
- g) meghatározza az adatvédelmi auditálás szakmai szempontjait;
- h) az adatkezelő kérelmére adatvédelmi auditot folytathat le.

(5) A Hatóság független, csak a törvénynek van alárendelve, feladatkörében nem utasítható, a feladatát más szervektől elkülönülten, befolyásolástól mentesen látja el. A Hatóság számára feladatot csak törvény állapíthat meg.”

Az Möt. 52. § (1) bekezdése rögzíti továbbá:

„52. § (1) A Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.”

III.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedéseiről 2016. június 1. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

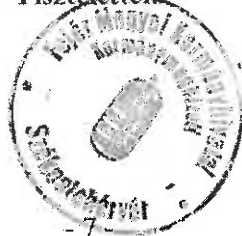
- „9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
 - a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
 - b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
 - c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
 - d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

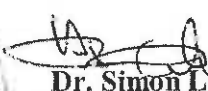
Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2016. április 26.

Tisztelettel:




Dr. Simon László
kormány megbízott 